

| Nr | Avsender                                   | Innspill   | Kommentar   |
|----|--|--|---|
| 1  | Norsk Maritimt Museum                      | Foreløpig tilbakemelding om at det er nødvendig med marinarkeologiske registreringer. Det er sendt inn forslag til budsjett på inntil kr. 92 000,- som belastes kommunen. Registreringene kan tidligst skje i mars.  | Budsjettforslaget er godkjent og returnert da planen ikke kan sluttbehandles uten at dette arbeidet gjennomføres. |
| 2  | Norges Vassdrags og energidirektorat (NVE) | Generell tilbakemelding om at kommunen ikke har bedt om spesiell bistand og at tilbakemelding derfor ikke prioriteres. Det vises til NVE's generelle informasjon og veiledning. Minner om kommunens ansvar for å ta nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg, byggetillatelser og dispensasjoner.   | Ulike faresoner og bestemmelser er tatt inn i planen.   |
| 3  | Agder fylkeskommune                        |  |   |
| 4  | Fylkesmannen i Agder                       |  |   |
| 5  | Agder Energi Nett AS                       | Byggeforbudssone på 15 m (7,5 m til hver side) for høyspent luftlinje til nærmeste bygningsdel.<br>Byggeforbudssone på 4 m (2,0 m til hver side) for høyspent kabellinje til nærmeste bygningsdel.<br>Byggeforbudssone på 5 m fra nettstasjon til nærmeste bygningsdel, gjelder også lekeplasser og parkanlegg.<br>Ved arbeid nærmere linjer enn 30 m må AEN kontaktes.<br>I god tid før utbygging må AEN kontaktes. | Bestemmelse om undersøkelsesplikt for eier og kontakt med AEN tas inn.  |
| 6  | Kystverket                                 | Kystverket ber om at konsekvensene for sjøfarende og andre brukere av sjøområdet belyses og vurderes i tilknytning til steinmoloen før planen vedtas. Det minnes om at tiltak som påvirker sikkerheten eller ferdselen i farvannet krevet tillatelse etter havne- og farvannsloven, f.eks. molo, bølgebryter, brygger og fortøyningsinstallasjoner.  | Innspillet tas til etterretning og konsekvenser belyses bedre.  |
| 7  | Fiskeridirektoratet                        |  |   |
| 8  | Eldrerådet                                 | Eldrerådet ønsker tilgjengelig parkering og korttidsparkering, inkl. HC-parkering i sentrum.   | Det beholdes mange parkeringsplasser i sentrum selv om det foreslås å ta bort til                                 |

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
|    |  | <p>Eldrerådet er skeptisk til nedgravde avfallsanlegg fordi det bor mange eldre i sentrum som er dårlig til beins. Dersom dette etableres, må kommunen ha en plan for hvordan de som har vanskelig for å gå kan få tømt søppel. Rådet tror at tiltaket kan kollidere med kommunens mål om at flest mulig skal bo lenge hjemme.</p> <p>Rådet ønsker et godt skiltet parkeringsanlegg i Hasdalen. Rådet peker på viktigheten av gode møteplasser for eldre i sentrum og viser til at «Vi over 60» møter i Kirkegata 1.</p> | <p>sammen 16 stk. Det er kun 4 av disse som ligger midt i sentrum v/Torvet. HC-plasser og korttidsparkering kan fortsatt ivaretas, men styres av politiske vedtak, ikke formål i Sentrumsplanen.</p> <p>Nedgravde avfallsanlegg kan være problematisk for de som er dårlige til beins.</p> <p>Kirkegata 1 er foreslått omregulert til kombinert formål bolig/offentlig og privat tjenesteyting. Det betyr at lokaler for lag kan beholdes, men det kan på sikt også bety at bygget får en endret bruk.</p> |
| 9  | Rådet                                  | <p>Rådet ber om at:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dagens HC-parkeringsplasser opprettholdes</li> <li>• de fire plassene ved Torvet opprettholdes, men at veien kan bli enveiskjørt</li> <li>• nedgravde avfallsanlegg etableres</li> <li>• fortau ut mot Strandgata forbedres/utbedres</li> </ul>   | <p>HC-plasser kan beholdes uavhengig av planen fordi den kun reguleres til parkering, ikke hvilken type parkering de enkelte stedene. Forbedring og utbedring av fortau omhandles heller ikke i planen.</p> <p>Innspill om Torvet og nedgravde anlegg tas til etterretning.</p>  |
| 10 | Anders Martin Andersen, Kastellveien 2 | <p>Ber om at friområde i sjø som tilhører badeområdet på Kastellet, trekkes langs eiendomsgrensa og ikke foran egen eiendom. Eier ønsker likt formål i sjø foran sin eiendom som øvrige beboere på Tangen har.</p>   | <p>Innspillet støttes og formålsgrensa trekkes i forlengelsen av eiendomsgrensen. Det er ikke behov for at friområdet strekker seg utenfor privat eiendom.</p>   |
| 11 | Stein Brox-Nilsen, Tangenstredet 2     | <p>Viser til tidligere inngått avtale (muntlig) mellom kommunen og ham da kommunens servicebygg ble oppført i 2008. Den muntlige avtalen bekreftes av daværende arkitekt for servicebygget, Einar Myraker. For å forhindre at området sør for Akvariet ble benyttet som urinal, ble det</p>  | <p>Avtalen må vurderes. <b>Området bør befares.</b></p>  |

|    |  |   |  |
|----|--|---|--|
|    |  | <p>satt opp en høy, låst port. Eier motsetter seg derfor forslaget om å åpne opp her på nytt.</p> <p>Eier viser til at det i planen for Bryggehollaområdet er foreslått en midlertidig plassering av søppelcontainere, noe han protesterer mot fordi det er rett foran hans hus. Han er også bekymret for at det vil ta tid før de nedgravde avfallsområdene etableres.</p>   | <p>Det er ikke foreslått område for avfallsanlegg foran Tangenstredet 2 i planen, så dette må være en misforståelse. Næringsavfallet på Dampskipskaia må finne en bedre plassering for framtida og næringssjefen er i dialog med næringa vedrørende dette.</p> |
| 12 | Eva Christensen og Reidar Knudsen, Storgata 20 | <p>Eierne viser til forslaget om nedgravd avfallsanlegg rett ved deres tomt og uteplass. De er bekymret for lukt, støy ved tømming, mer trafikk som følge av at folk kjører for å tømme søppel, og for trafiksikkerheten for barn i området. Anlegget vil også vanskeliggjøre bruken av deres trapp ned til parkeringsplassen. De foreslår at anlegget heller plasseres i Hasdalen der det er foreslått mer parkering da avstanden dit er akseptabel for beboere i området. Det er ønskelig med befarings.</p>    | <p>Forslaget til alternativ plassering i Hasdalen er godt og bør vurderes nærmere. <b>Det gjennomføres befarings.</b></p>  |
| 13 | Eirik Dørsdal                                  | <p>Musikken hus benyttes både av korpsene, men også av flere andre lag og organisasjoner; Swingklubben, Oldtimers, Musikkteateret og Ungdomsteateret. Aktivitetene er viktige for byen og utgjør viktige kulturmiljø som må ivaretas.</p>   | <p>Innspillet uttrykker ikke eksplisitt at forslaget om kombinert bruk til boligformål er negativt. Det fremhever derimot viktigheten av å ta vare på miljøet organisasjonene utgjør.</p>  |
| 14 | Harald Dietrichson, Tangengata 40              | <p>Dietrichson synes det er positivt med et større friområde i Indre havn, særlig sett i sammenheng med et større Torv. Han foreslår at behovet for antall båtplasser i planområdet kan reduseres ved å se på reglene og praksis for framleie, og ved å stille krav til at de som får båtplass bor i kommunen samt at båtplass ikke kan beholdes ved flytting fra kommunen. Dersom reglementet ikke kan behandles som en del av arbeidet med Sentrumsplanen, bes det om at det fremmes som egen politisk sak.</p> | <p>Det er riktig at reglementet ikke kan behandles som en del av Sentrumsplanen, men det er gode innspill til kommunens reglement.</p>   |

|    |   |  |  |
|----|---|--|--|
| 15 | Risør Havbaderforening                                    | Foreningen ønsker utvikling av Bryggeholla velkommen med badeanlegg og badstue, som om ønskelig, kan drives av dem. Badstua bør ha unik arkitektur og være universelt utformet. Foreningen er en non-profit organisasjon og et tiltak for «Helårsbyen Risør» som et reisemål, særlig høst/vinter/vår. De ønske nært samarbeid med kommunen.  | Tiltaket er lagt inn i planforslaget. Bestemmelsene bør utdypes med krav til høyder og utforming. <b>Området bør befares.</b>  |
| 16 | Ingri Østerholt og Alexander Willeke, Kirkeberget 9       | Eierne ønsker et bilfritt Kirkeberget og mener området mellom nr. 3 og 9 er uegnet for bilparkering. Det er små forhold og for få plasser til å gi et likt tilbud om parkering. Den innerste delen bør være et gatetun og ikke privatiseres med biler. Gangveien bør skiltes mellom Kragsgate og Carstensensgate.  | Smett og smau bør skiltes og dette er ett av dem. Rådmannen foreslår ikke parkering her. <b>Området bør befares.</b>   |
| 17 | Agder Hotell & Restaurantkjede AS og Agder Hotell Eiendom | Flere innspill:<br><ol style="list-style-type: none"> <li>1. Utvide dagens parkeringsplass ved «hotelltomta» - 21 plasser. Ønsker å se på mulighet for parkeringshus, evt. med toppetasje med leiligheter.</li> <li>2. Ønsker endringer på dagens hotell i form av nytt inngangsparti med glassbygg, balkonger på den nyeste delen mot sjøen, takoppløft for utnyttelse av loftet på «nybygget», tilbakeføring av den gamle verandaen på originalbygget, takoppløft mot sjøen på originalbygget, alternativt takvinduer.</li> <li>3. Hukken Bar – glassbygg på eksisterende uteservering, uteservering mot rundkjøring tilsvarende tidl. For Absolonia, uteservering på 16/15 ved sjøen mellom Tollboden og ankringsplass for «Agnes».</li> <li>4. Omregulering av hotellet til kombinert formål: Bolig/offentlig og privat tjenesteyting. Viktig for tilpasning av driften og andre i samme bransje.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Utvidelse bør vurderes. Hvis ønskelig med parkeringshus, kreves det ny høring. <b>Området bør befares?</b></li> <li>2. Kan håndteres gjennom bestemmelser.</li> <li>3. Er også sendt inn som søknad for behandling i formannskapet og behandlingsmåte må derfor avklares først.</li> <li>4. Krever endring av formål og trolig ny høring.</li> </ol> |
| 18 | Per Børre Strømstad, Tjenngata 3                          | To innspill:   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rør og vannproblematikk må sjekkes ut. Avtalen er</li> </ol>   |

|    |                             |   |   |
|----|-----------------------------|---|---|
|    |                             | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Viser til avtale mellom kommunen og hans foreldre fra 1993 som viser at deres eiendom ligger lengre ut mot gata enn oppsatt gjerde viser. Avtalen omtaler bl.a. at to avløp utenfor gjerdet ikke må plasseres i konflikt med ny adkomst. Området står stadig under vann og en avstand på 3 m til nedgravd avfallsanlegg vil gjøre det umulig å bruke haven p.g.a. lukt. Eiendommens verdi vil forringes betraktelig.</li> <li>2. Det ligger 2 vannsluk mellom veien og haven som en del av overvannsystemet. Disse må ikke fjernes da de er koblet sammen med rør som regulerer vannstanden i Tjenna, dette skjer ikke automatisk. Kommunen måtte legge ned en tilbakeslagsventil da nye rør ble lagt i Carstensengate. Avtalen er udiskutabel og RTA/RK må finne en annen plassering av avfallsanlegg. Parkeringsautomat bør ikke legges inn til gjerdet. Kostnadene med de tre plassene overstiger nytten.</li> </ol> | <p>privatrettslig, men bindende for kommunen. Området bør befares.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Innspill om parkeringsautomat med sjekkes med teknisk og parkeringsplanen.</li> </ol>  |
| 19 | Kjell Skarheim, Leideren 28 | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Damskipskaia bør beholdes som i dag av hensyn til beredskap ved større ulykker (oljelenser, båter som må slepes, ambulanser m.m.). Damskipskaia er viktig fordi den ligger nær havet. Fra Damskipskaia til Nygata kan det lages en bru med nok høyde for småbåter, framfor ny brygge sør for Akvariet.</li> <li>2. Molo bør ikke bygges av hensyn til flytemoloen og stor bruk av denne sommerstid, men dersom molo bygges bør det velges en som tilsvarer de to eksisterende og ikke en som på Stangholmen da det vil skjemme ut havneområdet.</li> <li>3. Torvet bør beholdes som i dag og veien som toveiskjørt.</li> </ol>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Beredskap er viktig og behovet må vurderes nøye. Innspill om bru til Nygata er interessant som et alternativ til brygge sør for Akvariet.</li> <li>2. Bestemmelser for molo må utdypes og spesifiseres bedre.</li> <li>3. Innspill om Torvet må samles opp og hensyn veies for og mot hverandre.</li> <li>4. Båtplasser kan sies opp, men det er viktig at fastboende beholder et tilbud. «Trebåtbrygga» må drøftes spesielt. Området bør befares.</li> </ol> |

|    |   |  |   |
|----|---|--|---|
|    |   | <p>4. Flytting av fastboendes båt plasser i indre havn er et dårlig forslag, særlig «trebåtbrygga» som fotograferes mye. Det er tilstrekkelig plass for småbåter, de store kan bruke steinmolo/gjestebrygge og plasser for fastboende er viktig.</p> <p>5. I Hasdalen bør det være parkering i to plan over de eksisterende plassene, med inn og utkjøring fra Viddefjellveien. Private gjesteparkeringsplasser bør bygges av private.</p>   | <p>5. Dersom det skal bygges parkeringsanlegg i Hasdalen med flere etasjer, må planen ut på ny høring.</p>  |
| 20 | Håkon Pedersen, Storgata 2                          | <p>Ønsker at areal mellom Baptiskirka og Storgata 2 settes av til parkering istedenfor friluftsmål. Plass til 4 biler. Det er plass til å snu inne på området. Dette vil avhjelpe parkeringsbehovet for fastboende, særlig om sommeren.</p>  | <p>Krever noe terrenginngrep og etablering gjennom gjerdet. <b>Området bør befares</b> og behovet diskuteres.</p>   |
| 21 | Sannidal Utleiebygg AS                              | <p>Eier av Meierigården ønsker kombinert formål til parkering og leiligheter i deler av bygget og på ubebygde område.</p>  | <p>Må drøftes nærmere, men kan være aktuelt.</p>  |
| 22 | Harald Olimb Norman og Arild Eeg, Strandgata 7 og 1 | <p>1. Båtplassene i Indre havn bør ikke tas bort, særlig ikke «trebåtbrygga» som er et yndet fotomotiv. Større båter bør henvises til Strandgata og gjestehavna i høysesongen. Det kan også lages en ekstra utstikker ved enden av parkeringsplassen. Båtplasser gir liv i Indre havn utenom hovedturistsesongen. Molo er positivt og bør prioriteres høyt. Risør trenger mer båtutrustning.</p> <p>2. Parkeringsplasser i sentrum bør bare tas bort der nedgravde avfallsanlegg kommer. Handelsstanden er avhengig av plassene fordi avstand til forretningene er avgjørende for om du bruker dem eller ikke.</p> <p>3. Nedgravde avfallsanlegg er positivt og bør prioriteres høyt av hensyn til brannsikkerhet, lukt og estetikk.</p> | <p>1. Innspillet tas til etterretning og må drøftes nærmere.</p> <p>2. Innspillet tas til etterretning og må drøftes nærmere.</p> <p>3. Ok</p> <p>4. Ok</p> <p>5. Evt. salg av eiendommer omhandles ikke i planen, kun bruken av eiendommene.</p> <p>6. Innspillet tas til etterretning og må drøftes nærmere.</p> <p>7. Planen har ikke bestemmelser for støy og åpningstider da dette håndteres gjennom annet regelverk.</p> <p>8. Ok</p> |

|    |  |   |   |
|----|--|---|---|
|    |  | <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Mer bruk av smett og smau er positivt, også for turister, og bør prioriteres.</li> <li>5. Kommunen bør kunne selge noen bygg i sentrum, men Tollboden, Rådhuset og Branntårnet er viktige for byens identitet og bør ikke selges. Vedlikehold av disse kan finansieres ved å selge andre bygg.</li> <li>6. Torvet bør beholdes som det er og det gjelder også Torggata og parkeringsplassene foran banken samt trafikk mønsteret. Midler avsatt til Torvet bør brukes til båtplasser i skjæra samt startkapital til bygging av kyststi til Randvik.</li> <li>7. Takterrasser er i utgangspunktet positivt, men det vil bli mer støy som kan være sjenerende for naboer og det må legges forutsetninger og restriksjoner for åpningstider m.m.</li> <li>8. Tollboden og parken bør sikres som kommunal eiendom gjennom å la lag/foreninger samt noe kommersiell aktivitet drive stedet. Parken kan benyttes til bl.a. konserter og uteteater.</li> <li>9. Kommunen må ha beredskap ved å legge ut sandsekker etc. for å lage flomhinder i indre havn.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>9. Planen regulerer fare- og flomområder, men går ikke inn på hvilke typer konkrete tiltak kommunen kan iverksette.</li> </ol> |
| 23 | Harald Fosse for fam. Skjevdal, Gude og Fosse, Solsiden 16 | Eierne forstår ønsket om nedgravde avfallsanlegg, men er bekymret for lukt og søppel. De mener det vil påvirke kommunens driftsbudsjett og virksomhetsplan i form av et økt ansvar. De er videre skeptiske til graving i området fordi huset er bygd på flåter, og til bruk av tunge kjøretøy på Solsiden. Dette gir en bekymring for setningsskader på huset. Tidligere tungtransport til Holmen og Krana har gitt huset store setningsskader. Det vises til at anlegget vil ligge 3 m fra huset og bare 1 m fra hagen. Det uttrykkes bekymring for hva flåten vil tåle av graving og last. ROS-analysen belyser ikke dette forholdet, heller ikke gjennomført befarings. Anleggene vil ligge lavere enn kote  | Innspillet tas til etterretning og behov for nærmere grunnundersøkelser må drøftes. <b>Området bør befares.</b>   |

|    |                      |   |   |
|----|----------------------|---|---|
|    |                      | +2 som er anbefalt for andre bygg. Normalvannstand vil kunne bli 1,2 m høyere om 70 år og bør legges til grunn for planleggingen. Det bes om at det blir gjennomført grunnundersøkelser for å være «føre var» før avfallsanlegg etableres.  |   |
| 24 | Tjenna og Trekta vel | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tjenna-området burde vært en del av planen som en del av sentrum. Velforeningen er positiv til nedgravde avfallsanlegg, men sommerstid bør de tømmes hyppig og spyles.</li> <li>2. Parkeringsplasser må ikke gå på bekostning av tilrettelagte områder for grøntareal, samlingsplasser og fremhevelse av enkeltbygg/Trehusbyen Risør. Bedre tilrettelegging for parkering i Hasdalen og på Tjenna tillater fjerning av p-plasser på Torvet, og avstanden er ikke stor. I Carstensensgate er det fysisk plass til 2-3 biler ekstra.</li> <li>3. Krav til høyder må respekteres, både innenfor og utenfor sentrumsplanen.</li> <li>4. Området velforeningen dekker er mye besøkt, men lite omtalt i planen. Plassen foran Søsterboligen bør rustes opp for å få turister til å stoppe opp og for å være et naturlig samlingssted. Området Trekta, Sykehusgata og Kirkegata bør fortsatt beholdes som gatetun i samsvar med skilting. Velforeningen har i det siste merket opp områdene, satt ut blomster, benker og leker, med positivt resultat. Områdene bør utbedres som uteområder, søppeldunker fjernes og et par parkeringsplasser bør tas bort og erstattes som torv.</li> <li>5. Trappene i Gamle Kranvei bør restaureres.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Styringsgruppa har tatt stilling til at Tjenna-området ikke skal være med i planen, med unntak av det gamle sykehuset, Søsterboligen og Tjennegata 1, 3 og 26.</li> <li>2. Innspillet tas til etterretning og drøftes nærmere.</li> <li>3. Ok</li> <li>4. Gatetun bør tas inn igjen i planen. Plassen foran Søsterboligen er ikke med i planen, men kan håndteres i plan for Tjenna.</li> <li>5. Gamle Kranvei ligger utenfor planområdet.</li> <li>6. Ok</li> <li>7. Det må tas inn en bestemmelse om legging av nye kabler i bakken.</li> </ol> |



|    |   |   |  |
|----|---|---|--|
|    |   | <p>6. Foreslått plass for avfall er akseptabelt så lenge radius til beboerne ikke overstiger 150 m.</p> <p>7. Eksisterende kabler bør ryddes opp i og graves ned.</p>   |  |
| 25 | Kystlaget Øster Riisøer                 | <p>Det bør ikke tas bort båt plasser innerst i havna, særlig ikke «trebåtbrygga» som skaper liv som et yndet fotoobjekt. Større båter bør fortøye i Strandgata og i gjestehavna og frigjøre plass til mindre båter i høysesongen. Bølgebryter bør prioriteres høyt for å gi en trygg, populær og oppgradert gjestehavn. Tollboden bør sikres for lag/foreninger samt noe kommersiell aktivitet og parken kan benyttes til konserter, uteteater m.m.</p>   | Innspillene tas til etterretning og drøftes nærmere.   |
| 26 | AS Vinmonopolet                         | <p>De fire parkeringsplassene ved Torvet brukes mye, også av kunder til polet, og bør beholdes. Ved å beholde plassene og lage gaten enveiskjørt, vil man kunne utvide torvet noe, selv om det er stort nok som det er. Det er også plass til sykkelparkering på eksisterende torg.</p>   | Innspillene tas til etterretning og drøftes nærmere. <b>Området bør befares.</b>   |
| 27 | Mona Anne-Christine Paust, Øvregata 21G | <p>Positiv til nedgravde avfallsanlegg, men mener det bør stilles estetiske krav. Den oppsatte sanntidstavlen som viser busstidene bør flyttes inn i leskuret så den er synlig for brukerne og bedre tilpasset estetisk. «Trebåtbrygga» bør ikke flyttes fordi den gir et autentisk og meget vakkert inntrykk. Større båter bør heller henvises til gjesteplasser utenfor indre havn i høysesongen.</p>   | Innspillene tas til etterretning og drøftes nærmere.   |
| 28 | Kamperhaug Vel                          | <p>Helårs bosetting i sentrum må være førsteprioritet med tanke på utvikling. Nedgravde avfallsanlegg må ikke lukte og må plasseres hensiktsmessig også for personer med nedsatt funksjonsevne. Deler av avløpsnett på Kamperhaug er ikke renoveret og det er problemer med overvann i grunnen som trenger inn i kjellere. Planen bør omtale boplikt selv om dette er et politisk spørsmål, fordi mange av ideene om levende sentrum kanskje ikke vil være like aktuelle hvis boplikten opphører.</p> | Planen omtaler ikke boplikt fordi den uavhengig av dette angir bruken av bygningene. Formålet «bolig» vil være det samme, uavhengig av om det er boplikt i dem eller ikke. Nedgravde avfallsanlegg må utføres for å hindre lukt og må være universelt utforming. Renovering av avløpsnett omhandles ikke i planen, men overvann er omtalt i bestemmelsene. |

|    |   |   |  |
|----|---|---|--|
| 29 | Reidun Sivertsen, Tangengata 47, medeier Storgata 4 | De fire parkeringsplassene ved Torvet bør ikke fjernes fordi de er viktige for handelen. Torvet kan rustes opp med benker og blomster. Sivertsen er leder i styret for Eldresenteret som holder til i Kirkegata 1 og hun stiller spørsmål deres fremtid som følge av foreslått omregulering. Senteret er et viktig møtested for hjemmeboende pensjonister og det legges ned mye frivillig arbeid.   | Innspill om Torvet tas til etterretning og drøftes nærmere.<br><br>Foreslått formål tillater fortsatt bruk av lag og foreninger, med mindre hele bygget tas i bruk til bolig. Innspillet må drøftes nærmere. |
| 30 | Paal Boe Steinberg, Kamperhaugveien 14              | Pkt. 4 i bestemmelsene - planen hensikt - bør endres sånn at hensynet til de som bor og jobber der, settes øverst. Byen må bli bovennlig med alt det innebærer, som parkering, oppgradering av gamle hus, båtplasser osv. Avfallsløsninger bør beholdes som i dag, men med dunker som er tette mot rotter o.l.  | Innspillene tas til etterretning og drøftes nærmere.   |
| 31 | Tom Ringen Korneliussen, Tangengata 25              | Bor ved siden av foreslått avfallsanlegg på Tangen og mener det vil medføre støy, lukt og forringelse av egen og andres eiendom. Han fraråder og protesterer mot forslaget. Det er mange ferieboliger i området, noe som vil medføre mer støy rundt anlegget, særlig med glass. Det vises til luktproblemene ved anlegget i Flisvika, særlig sommerstid. Det burde heller vært laget et større anlegg i Flisvika og utbygger har sluppet billig unna med «miljøgate på sparebluss». | Innspillene tas til etterretning og drøftes nærmere. <b>Området bør befares.</b>   |
| 32 | Inger Johanne Kirkedam Larsen, Kastellet 32         | Viser til historikken med bruken av Gustavs Pønt som et område for kombinert brukt til bading og båt-aktivitet. Dette er en del av det gamle kulturmiljøet og bør bevares. Båtene her er ikke privatisering, men nedarvet tradisjon fra tidligere generasjoner. I tillegg er det god folkehelse.  | Innspillene tas til etterretning og drøftes nærmere.   |
| 33 | Signe Johanne Indergård Lundberg, Risør musikkorps  | Lundberg viser til at Musikkens hus benyttes av mange lag og foreninger og at beliggenheten nær Risørhuset er veldig gunstig. Huset benyttes også til lager for korpsene. Hun ber om at huset beholdes med dagens bruk.   |  |

|    |                                   |   |  |
|----|-----------------------------------|---|--|
| 34 | Martin Aanonsen, Risør musikkorps | <p>Aanonsen viser til at Musikkens hus benyttes av mange lag og foreninger, men særlig til korpene. Han viser også til at bygget benyttes som lager og at det har kort vei til Risørhuset. En alternativ plassering vil skape vansker for lagring og gi mer logistikk. Han understreker hvor viktig korpset er for mange og at det drives på dugnad. Avslutningsvis viser han også til at korpset burde få mer støtte enn kammermusikken.</p>   |  |
| 35 | Anne-Britt Granjord, Havnegata 6  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Foreslåtte tiltak for Strandgata 4 og 6 samt Havvabygget, bør strykes fra planen. Private må ikke få behandlet sine saker før planen er vedtatt og planens hensikt må følges.</li> <li>2) Det bør fortsatt tillates bolig i første etasje fordi det er bedre med bruk av etasjene enn tomme forretningslokaler. Det stilles spørsmål ved om kommunen kan styre bruk av privat eiendom på denne måten.</li> <li>3) Plasseringen av de fleste nedgravde avfallsanleggene bør revurderes. Anlegget på Torvet foreslås flyttet til Parken mot Krantrappene. Torvet bør forskjønnes og ikke ha avfallsanlegg.</li> <li>4) Enveiskjøring over Torvet til belaste Havnegt/Storgt og Storgt/Carstensesgt mer enn i dag. Det er allerede trangt, f.eks. med varelevering til Joker, og det er parkering langs gatene.</li> <li>5) Planen sier ingenting om næringsavfall, noe den burde, og dagens løsninger er under enhver kritikk, f.eks. på Dampskipskaia.</li> <li>6) Beboere bør få en kortløsning for å kunne tømme søppel et par ganger om dagen innenfor tidsrommet 0600-2200 for å unngå støy nattestid. Søppelet bør om mulig veies så betaling kan skje</li> </ol> |  |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | <p>deretter. Tømming av dunkene må skje etter behov.</p> <p>7) Det stilles spørsmål ved plassering av avfallsanlegg ved Tjenna fordi dette er et område hvor overvannskanalen mot Bukta begynner. Vannstanden var tidligere svært høy her.</p> <p>8) Bryggeholla bør ikke belastes ytterligere med et badeområde, kun forskjøvnes. Det bør heller plasseres på den gamle tomte for Badehuset ved Buvikveien. Her bør også badstue plasseres. Det bør også monteres redningsstiger i byen da det ikke finnes noen mellom Buvika og Flisvika.</p> <p>9) Sandkasse på Torvet bør flyttes til f.eks. Danielsens trapper.</p> <p>10) Hollenderhagen er blitt universelt utformet og det stilles spørsmål ved hvor vernet ble av. Granjord viser til at naboloven fortsatt må følges, herunder lyd. Det er ønskelig med varsel om konserter minst tre uker i forkant. Også andre grønne lunger kan benyttes til konserter, f.eks. Kjæret, Danielsens trapper, Urheia osv. Det er ønskelig med elektronisk åpning og lukking av hagen.</p> |  |
|  |  |   |  |