



Risør kommune

Postboks 158
4952 RISØR

Saksbehandler, innvalgstelefon

Elisabeth Helene Juliussen, 37 01 78 44

Høringsuttalelse til revidert forslag til reguleringsplan for Risør sentrum i Risør kommune

Vi viser til oversendelse fra Risør kommune av 24.06.21, med vedtak om å legge forslag til reguleringsplan for Risør sentrum ut til nytt offentlig ettersyn.

Bakgrunn og formål

Første forslag til reguleringsplan for Risør sentrum lå ute til offentlig ettersyn vinteren 2020, med frist for innspill 29.02.2020. Agder fylkeskommune fremmet innsigelse til planforslaget, og et revidert planforslag legges nå ut til nytt offentlig ettersyn.

Planarbeidet innebærer en revisjon av gjeldende reguleringsplan for Risør sentrum vedtatt 22.10.1991. Planen skal legge til rette for et økt fokus på både bygningsvern og byutvikling.

Innspill fra Statsforvalteren

Statsforvalteren gav innspill til forslag til reguleringsplan i brev av 23.03.2020. Vedlagt 2. offentlige ettersyn er en liste over innkomne innspill ved første offentlige ettersyn, med merknader til innspillene. Her går det frem at deler av våre tidligere innspill er forsøkt hensyntatt i revidert forslag til plan.

Bølgebryter/molo

I vårt brev av 23.03.2020 gav vi innspill om at kommunen i større grad tok stilling til hvilken type molo som ønskes etablert (fast eller flytende), og at utforming og omfang av molo ble sikret gjennom planens bestemmelser. Videre gav vi innspill om at konsekvenser av molo ble kartlagt. I revidert planforslag er område for molo avgrenset, og det åpnes gjennom bestemmelsene opp for å etablere både fast og flytende molo. Det er ikke stilt krav til utforming av molo, ut over at synlig del av eventuell steinmolo skal utføres med naturstein. Vi vil gjenta vårt tidligere råd, om at det stilles mer detaljerte krav til utforming av molo, og at det legges til rette for en konstruksjon som i liten grad vil påvirke det marine miljøet negativt.



Konsekvenser av molo er ikke utredet, og vi finner det fortsatt vanskelig å ta konkret stilling til virkninger av tiltaket. Det følger av plan- og bygningsloven (pbl) § 4-2 at reguleringsplaner som kan få vesentlige virkninger for miljø skal konsekvensutredes, og hvor dette skal fremgå av planbeskrivelsen. Hvorvidt denne delen av planen vil få negative virkninger for miljø er for oss ukjent. Det går også frem av pbl. sin formålsparagraf, § 1-1, at ved planlegging så skal konsekvenser for miljø og samfunn beskrives. I aktuelle planbeskrivelse opplyses det at bakgrunnen for manglende konsekvensutredning av molo er behov for innleid kompetanse og begrensede budsjett, og det henvises til en utredning som skal være gjort ved forrige rullering av kommuneplanen (ikke siste). Det er uklart hvor gammel en slik utredning er, og hvordan den samsvarer med dagens føringer og krav. Gjennom planens rekkefølgebestemmelser er det satt flere krav til dokumentasjon som må være på plass før en eventuell molo kan tillates. Generelt finner vi det uheldig å skyve på utredninger til et senere tidspunkt, da det i praksis kan vise seg for sent å avvise et tiltak på dette tidspunktet, dersom konsekvenser av tiltaket etter utredninger viser seg å være negative.

Vi gir råd om å være varsom med å legge til rette for tiltak av ukjent påvirkning, og anbefaler at eventuell steinmolo/ fast molo fortrinnsvis reguleres inn på et senere tidspunkt gjennom endring av reguleringsplan. Vi gir råd om at reguleringsplanen, med nåværende kunnskapsgrunnlag, endres til kun å legge til rette for bølgebryter innenfor VS1.

Havneområdet ved Risør sentrum hører til vannforekomst *Østerfjorden*. Økologisk tilstand for vannforekomsten er i Vann-Nett satt til moderat, og kjemisk tilstand er satt til dårlig. Miljømål for vannforekomsten er god økologisk og kjemisk tilstand. Det følger av vannforskriftens § 4 at tilstanden i overflatevann (dvs vann som ikke er under bakken) skal beskyttes mot forringelse, og forbedres med sikte på at vannforekomsten skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand. Vannforskriftens § 12 sier at tilstanden kan forringes, eller oppnåelse av miljømål vanskeliggjøres, kun dersom det er snakk om en ny bærekraftig aktivitet som reduserer tilstand fra svært god til god, eller dersom endringene skyldes endringer i de fysiske egenskapene til forekomsten (gitt visse vilkår). For aktuelle molo, så må det gjøres vurderinger knyttet til hvorvidt ulike typer molo vil bidra til å forringe vannforekomsten, eller hindre oppnåelse av miljømål. Dersom det konkluderes med at molo vil føre til forringelse, så må det gjøres vurderinger knyttet til hvorvidt § 12 vil gjøre seg gjeldende. *Veiledning til bruk av vannforskriften § 12 – med presisering*, utstedt 09.07.21, trekker frem at disse vurderinger skal gjøres så tidlig som mulig i prosessen.

Bryggehollla/ Damskipkaia

Ved Bryggehollla planlegges det tilrettelagt for badeområde, VB1, tett på område for kai og foreslått område for molo. Av planbeskrivelsen fremgår det ikke hvilke vurderinger som er gjort i tilknytning til forurensning fra nærliggende småbåtanlegg og kaianlegg og sikkerhet for badende. Det fremgår heller ikke i hvilken grad det er forurensning i sjøbunn, som kan virvles opp ved trafikk fra større båter. Generelt finner vi det uheldig med en sammenblanding av «myke og harde» funksjoner i sjø. Områder for bading bør legges til områder fri og uten fare for forurensning, og i sikker avstand fra områder med motorferdsel. Vi gir derfor faglig råd om at fare for forurensning for badende og



sikkerhet for badende kartlegges før det eventuelt legges til rette for badeområde tett på kai og trafikkområde i sjø.

For foreslåtte badeområde, så åpner bestemmelse 3.2.6 opp for etablering av kunstig bunn. Vi savner en grundigere utredning av konsekvenser og virkninger av et slikt tiltak.

ROS-analyse

Vi kan ikke se at mulig forurensning fra vei til sjø, eksempelvis mikroplast m.m. ved dumping av snø i sjø, er omtalt i analysen. Mulig forurensning fra overløp ved store nedbørsmengder eller eventuell forurensning som følge av stormflo er heller ikke beskrevet. Vi gir råd om at ROS-analysen oppdateres med nevnte forhold.

Vi minner om at det for småbåtanlegg skal foreligge godkjent avfallsplan, hvilket kan inngå som et tiltak/ virkemiddel mot marin forsøpling i havneområder.

Øvrige innspill

Vi finner det positivt at det legges til rette for å fjerne parkeringsplasser i sentrum, til fordel for grøntareal og sykkelparkering. Vi finner det også positivt at det er lagt til rette for en mer restriktiv parkeringspraksis, men vi gir råd om at krav til parkering for bil endres fra minimumskrav til maksimumskrav.

Vi gir råd om at det stilles krav til merking av badeområde VFS1 med badebøyer, for å sikre badende mot trafikk ved nærliggende kommersiell kai.

Vi finner det positivt at det legges til rette for permanent gågate.

For innspill knyttet til barn og unge og uteoppholdsarealer, viser vi til vårt brev av 23.03.20.

Med hilsen

Bjørn Loland (e.f.)
seniorrådgiver

Elisabeth Helene Juliussen
rådgiver
Miljøvern avdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:
Fiskeridirektoratet

Postboks 185
Sentrum

5804 BERGEN



Agder fylkeskommune

Postboks 788 Stoa 4809 ARENDAL