



# SPØRREUNDERSØKELSE

## Parkeringsanlegg i Risør sentrum

### Sammendrag

Denne rapporten viser en gjennomgang av besvarelsene knyttet til betalingsvilje, akseptabel gangavstand og behov for parkeringsanlegg i Risør sentrum.

Sigrud Hellerdal Garthe og Siri Linn Lunden

[Siri.linn.lunden@samfunnsplanlegger.no](mailto:Siri.linn.lunden@samfunnsplanlegger.no)

## Innhold

1.0	Introduksjon .....	2
1.1	Mandat .....	2
1.2	Spørreundersøkelse – Parkeringsanlegg .....	2
2.0	Metode.....	2
2.1	Personvern .....	3
2.2	Forberedelser .....	3
2.3	Gjennomføring.....	3
2.4	Styrker og svakheter .....	3
2.5	Om respondentene .....	4
3.0	Funn og konklusjoner.....	4
3.1	Hovedkonklusjoner.....	4
3.2	Oppsummering og kommentarer fra utvalget:.....	5
4.0	Analyse.....	6
4.1	Del en.....	6
4.2	Del to .....	7
4.3	Del tre .....	8
4.4	Del fire.....	9
5.0	Konklusjon .....	10

Vedlegg 8 sider – Kryssing og gjennomgang.

## 1.0 Introduksjon

Risør kommunestyre har satt ned et ad hoc-utvalg som har som oppgave å legge frem en vurdering av alternativ for eventuelt parkeringsanlegg. Her skal det sees på forskjellige prisanslag og mulighetene for privat-/offentlig finansiering.

“Det må vurderes både parkeringsanlegg i fjell og anlegg/bygg i friluft. Utvalget bør legge til grunn utredninger og erfaringer som allerede er innhentet av Risør kommune og må i tillegg hente erfaringer fra andre byer. Utvalget skal bestå av ledere i Risør kommune, politikere og representanter fra næringslivet. Utvalget skal settes ned så raskt som mulig og bystyret gir mandat, foreslår medlemmer og setter rammer for et budsjett til arbeidet”.

### 1.1 Mandat

Mandatet som er gitt Ad hoc-utvalget er:

- Å vurdere ulike alternativer for parkeringsanlegg
- Komme fram til prisanslag på ulike konsepter
- Se på mulighetene for en privat/offentlig finansiering.
- Utvalget skal også vurdere behov og størrelse for et slikt anlegg
- Både i parkeringsanlegg og i anlegg / bygg i friluft.
- Utvalget bør legge til grunn utredninger og erfaringer som allerede er innhentet av Risør kommune
- Skal hente erfaringer fra andre byer, eksempelvis Arendal.
- Utvalget må komme tilbake til bystyret med behov for økonomiske midler dersom utvalget mener det er nødvendig.

### 1.2 Spørreundersøkelse – Parkeringsanlegg

Det ble utarbeidet en spørreundersøkelse for å avdekke betalingsvilje, maksimal akseptabel gangavstand og behov for p-anlegg. Undersøkelsen bestod av 24 spørsmål, fordelt på fire delemner. Undersøkelsen var aktiv i 13 dager og ble besvart av 595 respondenter.

## 2.0 Metode

Det naturlige valget av metode var her en spørreskjemaundersøkelse. Dette er hovedsakelig begrunnet i at man skal avdekke store, relativt generelle spørsmål. Denne typen kvantitativ datainnsamling vil også skaffe flere respondenter på en begrenset tid. Målet har her altså vært å fremskaffe data som kan benyttes til å klassifisere og telle opp personer som har kombinasjoner av bestemte kjennetegn og dermed legge grunnlaget for en kvantitativ analyse.

Materialet er behandlet og gjennomført med undersøkelsesprogrammet SurveyMonkey.

Ved å benytte spørreundersøkelser vil man måtte innhente besvarelser fra en større mengde respondenter for å oppnå et representativt utvalg og en mengde besvarelse som skal kunne generaliseres.

## 2.1 Personvern

Forskningsetikken formulerer krav som skal sørge for at de det forskes på ikke forulempes unødige. All innhentet data skal oppbevares på en slik måte at ingen uvedkomne får tilgang til eventuelle personopplysninger. Det har i denne undersøkelsen ikke vært nødvendig å anonymisere noen av respondentene. Vi kan ikke se at noen av resultatene som blir presentert i undersøkelsen kan brukes til å gjenkjenne enkeltpersoner. Vi har støttet oss til NSD (Norsk Senter for forskningsdata) både i forkant og underveis i innhenting av svar.

IP-adressen er logget for å sikre at respondentene ikke fullfører den samme spørreundersøkelsen flere ganger, fra samme enhet. Vi har inkludert innstillinger for å unngå dette (fullføring av flere elementer under samme navn), for formål knyttet til overvåking av misbruk av undersøkelsen og for å overholde våre egne juridiske forpliktelser. Vi innhenter også loggdata for å samordne samlede data og beregninger om aktivitet på et ikke-identifiserende nivå, og slik at vi kan identifisere trender i spørreundersøkelser over tid.

For å oppnå bedre resultater bør det sannsynligvis gjennomføres en ny undersøkelse når det foreligger konkrete eksempler på lokalisering av eventuelt parkeringsanlegg.

## 2.2 Forberedelser

I forkant av utsendelsen av spørreundersøkelsen ble samtlige av spørsmålene analysert og finjustert i møter med ad-hoc-utvalget. Når undersøkelsen fremstod som klar, ble et gjennomført testrunder for å finne ut hvordan undersøkelsen ville bli oppfattet av de fremtidige respondentene. Deretter ble det gjennomført enda en revidering før vi publiserte den endelige undersøkelsen.

## 2.3 Gjennomføring

Undersøkelsen har utelukkende vært gjennomført som digital undersøkelse gjennom plattformen SurveyMonkey.com. Det har vært linket til undersøkelsen på kommunens hjemmesider, via ulike Facebooksider og i artikler hos [www.austagerblad.no](http://www.austagerblad.no) og [www.irisor.no](http://www.irisor.no). I tillegg er det lagt ut lapper med QR-koder i butikkene i Risør (også utenfor sentrum). Undersøkelsen var åpen i 11 dager, fra 6. til og med 16. november.

Undersøkelsen er utarbeidet av Samfunnsplanlegger Lunden (Siri Linn Lunden) og ad hoc-utvalget for parkeringsanlegg, i samarbeid med Risør kommune (samfunnsplanlegger Sigrid Hellerdal Garthe).

## 2.4 Styrker og svakheter

Vi har ved å benytte digitale medier, e-post og QR-koder nådd ut til mange mennesker på kort tid. Vi har ikke lykkes like godt med å få respons fra alderen 70+, da det trolig er færre av denne gruppen som er like aktive på de digitale plattformene.

## 2.5 Om respondentene

Antall respondenter som har fullført undersøkelsen: 595. Ad hoc-utvalget hadde en målsetting om 500 respondenter, så de er fornøyde med antall respondenter.

I begynnelsen av undersøkelsen har de fleste spørsmål høy svarprosent, men jo lenger ned i undersøkelsen respondentene kommer, jo flere er det som hopper over. Dette kan ha noe med spørsmålenes kompleksitet å gjøre, men det kan også ha med at de ikke føler spørsmål eller svaralternativene er relevante, eller at folk blir lei og ønsker å bli ferdige.

Avvist fordi de ikke har tilknytning til Risør: 2

## 3.0 Funn og konklusjoner

### 3.1 Hovedkonklusjoner

- Representativt utvalg. Vi kan se at respondentene i undersøkelsen mangler representanter blant de eldre (70+), og forholdsvis få i gruppen 18-29 år. Dette hadde vi en hypotese om i starten at ville kunne skje, da plattformene som ble benyttet i mindre grad vil appellere til denne gruppen. Man ser i motsatt ende at man gjerne ser det motsatte, ved bruk av andre metoder (for eksempel 'folkemøter', 'fokusgruppeintervju' eller lignende). Vi vil allikevel konkludere med at man har fått tilstrekkelig med svar totalt sett og at vi har 55 respondenter i aldersgruppen 70+ og 33 respondenter i aldersgruppen 18-29 år.
  - Fordeling av fastboende og feriegjester viser at nesten 70 % er fastboende i Risør kommune. Dette er igjen ikke et overraskende resultat, da vi har mobilisert hovedsakelig lokalt. Det er allikevel 102 respondenter som oppgir å være feriegjester / eiere av fritidsbolig.
  - Det er ingen åpenbare tegn til manipulering eller juks i undersøkelsen. Det har ikke vært anledning til å gjøre undersøkelsen mer enn én gang fra hver IP-adresse, så samme IP-adresse kan ikke besvare flere ganger. Dette utelukker allikevel ikke at enkelte kan ha gitt besvarelsen fra flere enheter. Risikoen for dette var grunnen til at vi ønsket over 500 respondenter for validiteten og kredibiliteten av undersøkelsen i etterkant.
    - Metode:
      - Mange respondenter gir god tyngde
      - Ingen åpenbare «manipulatorer»
      - Bra at 70 % av respondentene bor eller har fritidsbolig i sone 1 og 2.
      - Svakheter at ikke undersøkelsen er konkret på plassering av p-anlegg, kostnad eller utforming. Det gjør at folk kan ha svært ulike forestillinger om hva et p-anlegg innebærer, og de kan svare ulikt.
      - Svakheter: Byutviklingsperspektivet kommer ikke tydelig fram.
      - Svakheter: For få respondenter over 70 år (ift. dagens befolkningssammensetning).
    - Funn:

- Folk hadde benyttet sentrum mer om det hadde vært flere p-plasser
- Mye letekjøring i dag
- Veldig mange bruker bil til korte ærend
- Lav betalingsvilje pr time (men høyest betalingsvilje for p-anlegg under tak).
- Mange svarer at de har behov for p-anlegg, og at de vil bruke det (men ikke langtidsleie eller kjøp).
- Ser ut som p-anlegg må tilrettelegges for korttidsplasser ifht avstand og betalingsvilje (forholdsvis høy betalingsvilje, men krever sentral beliggenhet)
- Respondentene har lav maksimal gangavstand. Kun 15 % vil gå over 400 meter. Betalingsvilje henger også sammen med maksimal akseptabel gangavstand.
- Ut fra respondentenes svar, ser det ikke ut til å være stor vilje til å kjøpe eller langtidsleie plasser i p-anlegg. Det gjelder også beboere/fritidsbeboere i Trehusbyen (kun 20 beboere/fritidsbeboere i Trehusbyen skriver at de vil kjøpe plass).
- Respondentene mener at ideell tid for korttidsparkeringsplasser er hhv 30 eller 60 minutter.
- Mange vil ikke fjerne korttidsplasser eller andre p-plasser for å ha p-anlegg.

### 3.2 Oppsummering og kommentarer fra utvalget:

- Økt kapasitet vil være bra om sommeren og forutsigbarhet for gjester.
- Jan Einar: Må være nærmest mulig Torvet. Mener undersøkelsen bygger opp under Urheia som p-anlegg.
- Unni: Kanskje dette har sammenheng med vekst i Risør. Hensikten med denne undersøkelsen er å kartlegge de lokale behovene. Sterke behov for å få flere besøkende. Utydelige og komplekse spørsmål, for vanskelig å holde styr på? Kan si noe om betalingsvilje for kjøp av plass.
- Aud: Viser at vi må tenke kort avstand. God tilgjengelighet.
- Lill Jorunn: Liten betalingsvilje. Har ofte vært liten betalingsvilje. Folk svarer muligens litt ulikt på samme spørsmål fordi de oppfatter det forskjellig. Lite kunnskap om hva et anlegg koster og hvor mye man må betale for å bruke det. Kommer dårlig fram om vi har behov for flere plasser. Kanskje folk er litt avslappa rundt denne problematikken.
- Ragni: God svarprosent, god kjønnsfordeling. Lav betalingsvilje. Kort akseptabel gåavstand.
- Jan Einar sier at vi er den største fraflyttingskommunen på Agder.
- Sigrid savner byutviklingsperspektivet i undersøkelsen – analysen.
- Mange sentrumsbeboere oppgir at de bruker sykkel eller gange som fremkomstmiddel, men vi ser særlig at de benytter egen bil til korte ærend.

- 
- Undersøkelsen viser at det ikke er vesentlig forskjell på maksimalt akseptabel gangavstand, sammenlignet med forskningsresultat fra andre byer.
  - Vi ser at maksimalt akseptabel gangavstand er lenger for de som eier fritidsbolig enn for fastboende.
- En høy andel (32%) av sentrumsbeboere oppgir at de har behov for parkeringsanlegg hele året, sånn situasjonen er i dag.
- Det er jevn fordeling mellom respondentene mht. maksimal akseptabel gangavstand fra startsted til bestemmelsessted. 100m – 18%
  - 200m – 33%
  - 300m – 19%
  - 400m – 12%
  - Over 500m – 10%
  - Ikke relevant – 7%

## 4.0 Analyse

Parkeringsutvalget har som en del av prosessen i utforming av sin rapport, valgt å undersøke hvorvidt mennesker med tilknytning til Risør stiller seg positive, negative eller nøytrale til utbygging av et eventuelt parkeringsanlegg. Det var her viktig å vurdere betalingsvilje opp imot maksimal akseptabel gangavstand fra A til B. Undersøkelsen spurte også om hvorvidt respondentene så behov for parkeringsanlegg, om de ønsket å kjøpe fast privat plass, leie i sesong eller kun benytte det til times/dagsparkering.

Denne undersøkelsen er ment som et supplement til den fullstendige rapporten utarbeidet av Ad Hoc-utvalget.

I denne delen vil vi drøfte funnene kryssing av spørsmålene har gitt oss. Kryssingen er gjort ved at vi har sammenlignet grupper mot besvarelser.

Undersøkelsen var delt inn i fire deler. I den første delen ønsket vi svar på *hvem* respondentene var, ved å se på kjønn, alder og tilknytning til Risør.

### 4.1 Del en

Det var totalt 595 personer som besvarte spørreundersøkelsen. AV disse var cirka 48% menn og 51% kvinner. Dette vurderes som positivt for gyldigheten av undersøkelsen, da denne fordelingen gjenspeiler befolkningen.

Undersøkelsen viser også at hovedtyngden av respondentene er fastboende i Risør. Disse utgjør cirka 67%. Utover dette ser vi at 25% har fritidsbolig og at 6% besøker eller jobber i byen jevnlig.

Alderssammensetningen viser at totalt 85 % er i yrkesaktive aldersgrupper (30-49 år (38%) og 50-69 år (47 %)). En liten andel er 18-29 år (6 %). I Risør kommune utgjør denne aldersgruppen 13 % av befolkningen mellom 18 og 100 år, altså en differanse på cirka 7 %.

Det er størst underrepresentasjon blant aldersgruppen 70 år eller eldre (9 %), hvorav denne aldersgruppen normalt utgjør 22 % av befolkningen mellom 18 og 100 år i Risør kommune, altså en differanse på cirka 13 %.

Undersøkelsens resultater må derfor hensynta at det har vært lavere antall respondenter i gruppene 18-29 år og «70 år eller eldre».

Ved at undersøkelsen har flest respondenter i yrkesaktiv alder, kan vi anta at de har større mobilitet og økt transportbehov (blant annet reiser til/fra jobb). Det kan også ha betydning for respondentenes perspektiv på tidsbruk, maksimalt akseptabel gåavstand, betalingsvilje og transportmiddelvalg.

Vi ønsket videre å vite hvor mange personer husstanden hadde og eventuelle barn samt alder på disse. Dette har blant annet verdi for undersøkelsen da det skal krysses blant annet mot antall parkeringsplasser. Kun 15 % av respondentene oppgir at de bor alene. Dette er mye lavere enn ellers i Risør kommune og Agder. I Agder er 37,5 % aleneboende, mens 24% er par uten barn.

Ved at undersøkelsen har færre aleneboende enn ellers i befolkningen, kan det resultere i at undersøkelsen overestimerer parkeringsbehov, siden det er mer sjeldent at aleneboere disponerer mer enn én bil. En kan anta at behov for bil øker med antall personer i husholdningen.

#### 4.2 Del to

Vi har i neste del forsøkt å få svar på hva som er det foretrukne framkomstmiddelet til formål i Risør sentrum. Her har det vært mulig med flere svar. Derfor vil sum av framkomstmiddelvalg i mange tilfeller bli over 100 %. Det må derfor vurderes som en sum av respondentenes foretrukne framkomstmiddelvalg, ikke en analyse av hvilket framkomstmiddel de faktisk bruker.

Spørsmålet er ikke analysert ut fra bosted/tilknytning til Risør sentrum, derfor har respondentene svært ulikt utgangspunkt for å besvare spørsmålet.

For ærend er det en hovedvekt (nesten 70%) på «egen bil». Det er også mange som bruker gange/sykkel/sparkesykkel (41 %) når de skal gjøre ærend i Risør sentrum. Over 14 % oppgir at de bruker båt. En svært liten andel (0,4%, 2 respondenter) oppgir at de bruker kollektivtransport/taxi/ passasjer i bil. 2 svarer at det ikke er relevant.

For restaurant/bar/kafe/bryggesleng oppgir nesten 54 % at de bruker gange/sykkel/sparkesykkel, altså en vesentlig økning (+13%) fra første punkt (ærend). 43 % bruker egen bil. Flere oppgir at de bruker båt (+2 %) og flere oppgir kollektivtransport/taxi/passasjer i bil (+5 %). 10 respondenter svarer at det ikke er relevant.

For besøk/overnatte er det flest som svarer «egen bil» (50 %). 21 % svarer at de bruker gange/sykkel/sparkesykkel. Nesten 6 % oppgir båt som framkomstmiddelet de bruker oftest. Her er det en stor andel som oppgir at punktet ikke er relevant (32 %, 161 respondenter).



For jobbrelaterte behov svarer 50 % at de bruker egen bil. Kun 14 % bruker gange/sykkel/sparkesykkel. Få bruker andre transportmidler til jobbrelaterte behov. Mange (40 %, 202 respondenter) oppgir «ikke relevant».

Til båt plass i sentrum er gange/sykkel/sparkesykkel det vanligste transportmiddelet (30 %), men mange bruker også egen bil (23 %). 4 % oppgir at de bruker båt som transportmiddel til båt plass i sentrum. Mange opplever at spørsmålet ikke er relevant (50 %), 249 respondenter.

Til fritidsbolig i sentrum er det flest som bruker egen bil (17 %). 6 % bruker gange/sykkel/sparkesykkel. Noen få bruker båt. Mange opplever at spørsmålet ikke er relevant (77 %, 365 respondenter).

Til/fra egen bolig i sentrum er det egen bil som er det vanligste framkomstmiddelet (36%), etterfulgt at gange/sykkel/el-sparkesykkel (25 %). Mange oppgir at spørsmålet ikke er relevant (47 %, 230 respondenter).

### 4.3 Del tre

Neste del gir en del påstander om akseptabel gangavstand til formål. Påstander om gangavstand - ferieboligeiere i Risør kommune (både sone 1, sone 2 og sone 3). Det er færre som bruker gange/sykkel/sparkesykkel enn i undersøkelsen ellers, både til ærend og bar/restaurant. Det er en langt høyere andel som bruker båt som transportmiddel.

I spørsmålet måles «akseptabel gangavstand» på en subjektiv måte fordi det ikke er beskrevet «fra» eller «til». Det har heller ikke antakelser om tidsbruk, livssituasjon eller helse. Svarene må derfor tolkes ut fra det. Muligens ville svarene blitt annerledes dersom f.eks. plassering av p-anlegg eller andre målepunkt var definert i spørsmålet, så dette må vurderes i undersøkelsens konklusjoner.

Flest respondenter svarer at maksimal gåavstand er 200 og 300 meter (47 %). 16 % har inntil 100 meter som maksimal gangavstand. 15 % av respondentene har over 500 meter som akseptabel gangavstand. Det tilsvarer cirka 5 minutter gangtid (med tempo 6 km/t). 26 respondenter oppgir at spørsmålet ikke er relevant.

I spørsmålet har vi spurt om meter, ikke minutter. Kanskje hadde vi fått økt akseptabel gangavstand dersom vi hadde spurt om minutters gangavstand, men samtidig er dette avhengig av helse, livssituasjon osv., og derfor vanskelig å bruke til konkret vurdering av plassering av p-anlegg og maksimal akseptabel avstand.

Maksimal gangavstand for bosatte i Trehusbyen er LAVERE enn det som alle respondentene svarer. Blant bosatte i Trehusbyen er det en høyere andel som har inntil 200 meter som maksimal akseptabel gangavstand.

Ferieboligeiere i Risør kommune (både sone 1, sone 2 og sone 3) har en lenger akseptabel gangavstand enn undersøkelsen ellers. Det er tydelig forskjell sammenlignet med beboere i trehusbyen (sone 1).

Dette kan knyttes til at feriegjester har bedre tid, mens fastboende skal rekke jobb, skole, barnehage og lignende.

#### 4.4 Del fire

Den siste delen av undersøkelsen belyser betalingsvilje og ønske om å eventuelt kjøpe privat fast plass i parkeringsanlegg.

462 respondenter har svart på spørsmål om å rangere sine parkeringsbehov. 133 har hoppet over, noe som kan skyldes at det er mange påstander med mange svaralternativet, og at spørsmålet dermed kan oppleves som noe omfattende. I tillegg kan det være noen som ikke føler det er relevant.

I den første påstanden – om behov for korttidsparkering – svarer hele 59 % at de ofte eller svært ofte har behov for korttidsparkering i Risør sentrum. 34 % svarer at de sjelden eller svært sjelden har behov for dette, mens 8 % svarer «aldri».

I den andre påstanden – om behov for dagsparkering (mer enn 2 timer) – svarer 29 % at de ofte eller svært ofte har behov for dagsparkering. 55 % svarer at de sjelden eller svært sjelden har behov for dette, mens 17 % svarer «aldri».

I den tredje påstanden – om behov for langtidsparkering (mer enn 24 timer) – svarer 17 % at de ofte eller svært ofte har behov for langtidsparkering. 32 % svarer at de sjelden eller svært sjelden har behov for dette, mens hele 50 % svarer «aldri».

I den fjerde påstanden – om behov for bobilparkering – svarer hele 94 % at de aldri har behov for dette. 2 % svarer at de ofte eller svært ofte har behov for bobilparkering, mens 4 % svarer at de sjelden eller svært sjelden har behov for dette.

I den femte påstanden – om behov for opplag av båt, henger, bobil eller lignende – svarer 69 % at de aldri har behov for dette. 17 % svarer at de ofte eller svært ofte har behov for bobilparkering, mens 14 % svarer at de sjelden eller svært sjelden har behov for dette.

**Til sammen svarer 54 % at de har behov for parkeringsanlegg i Risør sentrum hele eller deler av året. 9 % er usikre. 37 % svarer at de ikke har behov for parkeringsanlegg.**

Det neste spørsmålet omhandler maksimal betalingsvilje for gitte situasjoner.

For første påstand – under tak – svarer 31 % at de har en maksimal betalingsvilje på mellom 1 og 19 kr pr time. 38 % har maksimal betalingsvilje mellom 20 og 29 kr pr time. 13 % svarer maksimal betalingsvilje mellom 30 og 49 kr pr time. Svært få (til sammen 2 %) har maksimal betalingsvilje over 50 kr pr time. 16 % svarer «ikke relevant».

For andre påstand – sentral gateparkering – svarer 46 % at de har en maksimal betalingsvilje på mellom 1 og 19 kr pr time. 29 % har maksimal betalingsvilje mellom 20 og 29 kr pr time. 9 % svarer maksimal betalingsvilje mellom 30 og 49 kr pr time. Svært få (til sammen 2,5 %) har maksimal betalingsvilje over 50 kr pr time. 13 % svarer «ikke relevant».

For tredje påstand – avstand over 300 meter – svarer 49 % at de har en maksimal betalingsvilje på mellom 1 og 19 kr pr time. 19 % har maksimal betalingsvilje mellom 20 og 29 kr pr time. 3 % svarer maksimal betalingsvilje mellom 30 og 49 kr pr time. Svært få (til sammen 1 %) har maksimal betalingsvilje over 50 kr pr time. 29 % svarer «ikke relevant».

Svarene viser at det er høyest betalingsvilje pr time for parkering under tak. Deretter for «sentral gateparkering». Svarene viser lavest betalingsvilje for parkeringsplasser med avstand over 300 meter fra bestemmelsessted.

Neste spørsmål omhandler påstander om konsekvenser ved parkeringsanlegg.

For første påstand – om at minst 50 % av gateparkeringsplassene må tas bort dersom p-anlegg blir etablert – svarer 53 % at de er helt uenig eller delvis uenig. 16 % svarer «nøytral». 31 % svarer at de er delvis eller helt enige i påstanden. Det er altså en overvekt at personer som mener at påstanden ikke stemmer.

For andre påstand – at et parkeringsanlegg kan medføre at det frigjøres areal i sentrum som kan brukes til andre formål – svarer 33 % at de er helt eller delvis uenig. 15 % svarer «nøytral». 52 % svarer at de er delvis eller helt enige i påstanden. Det er altså en overvekt at personer som mener at påstanden stemmer.

For tredje påstand – at det ikke lenger bør være gratisparkering i desember eller ellers i året dersom det etableres p-anlegg i sentrum – svarer 58 % at de er helt uenig eller delvis uenig. 16 % svarer «nøytral». 27 % svarer at de er delvis eller helt enige i påstanden. Det er altså en overvekt at personer som mener at påstanden ikke stemmer. De ønsker gratisparkering i desember og ellers i året selv om det etableres p-anlegg.

**Flertallet av respondentene svarer nei på spørsmålet om de ønsker å kjøpe fast plass i p-anlegg. Kun 6 % svarer ja, mens 11 % er usikre.**

**Det er en rute hvor respondentene kan skrive hvor mange p-plasser de i så fall vil kjøpe. Her er det flest som svarer 1 (17 respondenter), men noen svarer også 2 (3 respondenter).**

**Det er en stor usikkerhet knyttet til svarene fordi et parkeringsanlegg oppleves som uavklart.**

## 5.0 Konklusjon

Sånn disse besvarelsene oppfattes vil det være god grunn til å konkludere med at respondenten mener der er behov for et parkeringsanlegg i Risør sentrum. Det som viser seg å være dårlig, er betalingsviljen og ønske om å kjøpe fast, privat plass. Det er også av stor betydning at avstanden ikke er for stor og at prisen ikke er for høy. Dette gjelder hovedsakelig times- og-/eller -dagleie.