

VEDLEGG 3

OPPSUMMERING OG KOMMENTARER TIL INNKOMNE MERKNADER VED KUNNGJØRING

Planen ble kunngjort i perioden 29.05.20 – 30.06.20. Det kom inn 22 merknader. Sammendrag av innkomne merknader og forslagstillers kommentar til disse følger av tabellene nedenfor. Merknadene er i sin helhet også vedlagt planforslaget.

Uttalelser fra offentlige myndigheter

	Dato	Oppsummering av merknader	Forslagsstillers kommentarer
Fylkesmannen i Agder	Brev/e-post av 26.06.2020	1) Kartlegge friluftsinnteresser – stier og turdrag 2) Kolle – Utsiktspunkt/nærrekreasjon, Faglig råd om bevaring. 3) Planen bør legge til rette for grønne korridorer og intern grønnstruktur. 4) Unngå silhuettvirkninger. Planlagte tiltak bør følge de premisser landskapet legger. 5) Forventer illustrasjoner av planlagte tiltak. 6) Barn og unge, jfr. retningslinjer 7) Trygg adkomst til og fra skole og barnehage mv. 8) Intern håndtering av overvann. 9) Bilfrie tun og felles parkering. 10) Liste med faglige vurderingstema.	1) Tas til orientering 2) Nei, området er omgitt av turområder og utsiktspunkt. 3) Tas til orientering. 4) Tas til orientering. 5) Tas til orientering 6) Tas til orientering. 7) Tas til orientering 8) Tas til orientering. 9) Dette anser vi for ikke å være aktuelle tiltak. I dette området vil folk forvente å kunne kjøre til døra. 10) Tas til orientering.
Agder Fylkeskommune	25.06.2020	1) Ingen spesielle merknader. Normale planhensyn skal legges til grunn for arbeidet.	1) Tas til orientering.
Statens vegvesen	08.06.2020	1) Ingen merknader	1) Tas til orientering.

Uttalelser fra andre

	Dato	Oppsummering av merknader	Forslagsstillers kommentarer
OSS vel	Brev/e-post av 27.06.20	1) Positive til utbyggingsprosjekter	1) Tas til orientering 2) Utbedre dagens vei slik at den blir god for <u>alle</u> .

VEDLEGG 3

OPPSUMMERING OG KOMMENTARER TIL INNKOMNE MERKNADER VED KUNNGJØRING

		2) Stiller spørsmålstegn ved egnetheten til dagens adkomst til Spirekleiv og at flere boliger skal koples. Ber om alternative adkomster vurderes. 3) Mangelfull informasjon om adkomst til hyttefeltet og skillet mellom de to utbyggingsområdene. 4) OSS Vel stiller seg bak merknadene til Spirekleiv Velforening nedenfor.	3) Kunngjøringsteksten misforstås. Adkomstene er omtalt, men Spirekleivveien er stiplet fordi den evt. skal inngå i reguleringen for å kunne hjemle å utbedre den.
Spirekleiv velforening	24.06.20	1) Mener det ikke vil være forsvarlig å bruke Spirekleivveien som adkomst til det nye boligfeltet og at det ikke vil la seg gjøre å standardheve den til et tilfredsstillende nivå. Ber derfor om at det blir funnet en annen veiløsning. 2) Påstand om at det er gjort alt for lite for å vurdere alternativ adkomstvei. 3) Ber om at følgende 3 alternativer blir vurdert: - Bjørndalsveien - Ny vei fra Gloppkjær, langs jordet og opp skogen - Henriksvei (enklere å utbedre enn spirekleivveien – kostnadmessig, areal, og gjennomføring fordi hyttene ikke er i bruk om vinteren) 4) To adkomstveier – trafiksikkerhet og godt bomiljø. Sikkerhet i anleggsperioden mv. 5) Veiforholdene er mangelfulle. 6) Spørsmål til gjennomføring av utbedringer av dagens vei. Krever en beskrivelse/plan på dette. 7) Krever at dagens vei er utbedret før tiltak settes i gang og at det ikke skal være noe (anleggs)trafikk til hytteområdet gjennom spirekleiv.	1) Veien kan utbedres til tilfredsstillende nivå 2) Det er vurdert alternative muligheter, men ikke funnet noen. Det beste vil være å skape en godt fremkommelig vei for alle. 3) 1) Innebærer svært mye ny vei og sammenblanding av arealbruksinteresser. Boligvei midt gjennom hyttefelt. Dårlig utgangspunkt for å skape naturlige relasjoner mellom mennesker i ny og gammel boligbebyggelse. Adkomst gjennom skogen ikke ideelt til boligfelt. 2) Alt for bratt. 3) Alternativet bærer preg av å skyve problemer over på andre. Hyttene må være like tilgjengelige som boligene. Alternativene er bratte og vanskelig å få gode som helårsvei til boliger. 4) Beboerne ser ikke ut til å tro på at det er mulig å finne løsninger for tiltak langs dagens vei som vil gi en bedre vei langs dagens strekning. Fortau inkl. utvidelsestiltak ivaretar de myke og de harde trafikantene. Farten (lav) ivaretar hensynet til de kjørende i anleggsperioden. 5) Foreslåtte utbedringer vil utbedre manglene ved veien langt på vei. 6) Dette må det lages en plan på. Mulig å benytte snarvei til Henriksvei i anleggsfasen?

VEDLEGG 3
OPPSUMMERING OG KOMMENTARER TIL INNKOMNE MERKNADER VED KUNNGJØRING

		8) Krever dokumentasjon på sikt i avkjøring ved 5/240 og bemerker at denne veien er en stikkveg og ikke en gjennomkjørings veg. 9) Friarealene i reguleringsplanen for Spirekleiv må bevarer.	7) Hvilke tiltak og når de bør være utført bør vurderes nøye. Full utbedring av spirekleivveien før utbygging kan ta til kan av økonomiske årsaker stoppe prosjektet. Det vil ikke bli anleggstrafikk gjennom Spirekleiv til hytteområdet. 8) Veiløsningen må avgjøre de faktiske forholdene/egnetheten. 9) Tas til orientering. Justeringer må kunne gjøres om det er forsvarlig.
Torp, Spirekleiv 2	29.06.20	1) Dersom eiendommen berøres, bes det om at det bygges en mur med gjerde mot eiendommen for å ta opp høydeforskjellen og hindre innsyn. 2) Ønsker å bygge garasje og å finne en god løsning for dette dersom veien skal utvides på/mot tomta.	1) og 2) Dette vil bli søkt løst gjennom dialog om løsninger som den berørte parten kan godta
Hope, Spirekleiv 23	24.06.20	Se innspill fra Spirekleiv Velforening	
Styret i Sørlandet Ferieby	23.06.20	1) Ønsker ikke gjennomkjøring til boligfelt 2) For mange boliger 3) Ikke bebyggelse eller vei i friområder 4) Ikke bebyggelse i horisont. 5) For mange hytter. Redusere til 20 stk. av hensyn til nær-/rekreasjonsområde. 6) Ønsker ikke adkomst over Henriksvei. 7) VA – tilkoblingspunkt ok, økt trykk. 8) Henriksvei skal tilbakeføres til samme stand som nå etter anleggsarbeid.	Tas til orientering.
Offenberg, Henriksvei 74	23.06.20	Se innspillet til Sørlandet Ferieby ovenfor.	Tas til orientering.
Stykket, Henriksvei 44	23.06.20	Se innspillet til Sørlandet Ferieby ovenfor.	Tas til orientering.
Espenes,	13.06.20	Se innspillet til Jacobsen nederst.	Se kommentar til Jacobsen
Halvorsen/Wroldsen G/B 5/191	26.04.20	Se innspillet til Jacobsen nederst.	Se kommentar til Jacobsen

VEDLEGG 3
OPPSUMMERING OG KOMMENTARER TIL INNKOMNE MERKNADER VED KUNNGJØRING

Nygaard, G/B 5/182	24.06.20	Ønsker ikke mer trafikk på Henriksvei.	Tas til orientering.
Svarstad/Breistein G/B 5/172	27.06.20	Se innspillet til Sørlandet Ferieby ovenfor.	Tas til orientering.
Syvertsen G/B 5/186	28.06.20	Se innspillet til Jacobsen nederst.	Se kommentar til Jacobsen
Aasebø, Henriksvei 60	23.03.20	1) Ber om at det tas hensyn til dyrelivet i området. 2) Veien har for dårlig kapasitet til å tåle flere hytter i området	Tas til orientering.
Williams, G/B5/155	29.06.20	Se innspillet til Jacobsen nederst	
Wroldsen, Anne Moldstad	29.06.20	1) Positiv til utvikling av boliger og hytter. 2) Andelseierne i SFH eier området og VVA i fellesskap. 3) Planlagt bolig- og hyttefelt må få annen adkomst enn via Henriksvei (argumenter se Jacobsen nederst) + blir brukt av turgåere og skolebarn i Spirekleiv. 4) Bevare friområdene og toppen av lørdagsheia fri for ny bebyggelse. 5) Krever egen kopling til kommunalt VA-anlegg. 6) Ønsker begrensninger på bruken av Henriks vei av for de bruksberettigede – akseltrykk mm. 7) Kartskissen ved varsel er upresis og direkte feil da den omfatter areal i gjeldende reguleringsplan.	Tas til orientering.
Frøystein, Henriksvei 54, G/B 5/178 og del av 138	28.06.20	Se innspillet til Jacobsen. 1) Ønsker ikke bebyggelse i horisonten på Lørdagsheia 2) Dårlig trykk på vannforsyning i dag. Kan ikke kople til flere uten å vurdere å øke kapasiteten. 3) Lørdagsheia kan være jakthabitat for flaggermus. Bør utredes.	Tas til orientering.
Lien, G/B 5/140	23.06.20	Se innspillet til Jacobsen. Identisk	
Johansen, G/B 5/157 og 158	30.06.20	Se innspillet til Jacobsen. Identisk	

VEDLEGG 3
OPPSUMMERING OG KOMMENTARER TIL INNKOMNE MERKNADER VED KUNNGJØRING

Jacobsen, Henriksvei 50	22.06.20	1) Planlagt utbygging må ikke berøre eksisterende gjeldende reguleringsplan, verken veier eller friområder. 2) Henriks vei er ikke dim. for økt trafikk. Skal ha lite trafikk av hensyn til barn og beboere, økt trivsel og pga fare for ulykker pga. stigning og kurvatur.	Innspillet bærer preg av at forslagstiller ikke ønsker mer trafikk av private hensyn.
-------------------------	----------	---	---