



RISØR KOMMUNE

Postboks 158  
4952 RISØR

Saksbehandler, innvalgstelefon

Gro Stensæter, 38 17 62 58

## Risør kommune. Statsforvalterens behandling av klager over vedtatt detaljregulering av området sør for Heiveien, planid: 2022004

Statsforvalteren viser til kommunens oversendelse mottatt her 3. oktober 2023.

### Statsforvalteren opphever kommunens vedtak.

#### Sakens bakgrunn

Planforslaget for detaljregulering av området sør for Heiveien, planid: 2022004, er utarbeidet av WSP Norge AS på vegne av Risør Eiendom AS. Reguleringsplanen legger til rette for boligbebyggelse i et såkalt «fortettingsområde» med kort vei til skole, barnehage, idrettsanlegg og sentrumsfunksjoner. Hensikten med reguleringsplanen er å tilrettelegge for et moderne boligfelt med gode bokvaliteter som tar hensyn til nabobebyggelse, landskap og terreng. Planområdet ligger på Viddefjell mellom Heiveien og Skauveien i nord, Tyriveien i sør og Sogneveien i sørøst, og omfatter et areal på totalt ca. 15 000 m<sup>2</sup>. Eiendommen eies i sin helhet av Risør kommune, gnr. 15 bnr. 1. Formannskapet vedtok i møte 20. mai 2021, sak 21/37, at Risør Eiendom AS gis opsjon på kjøp av arealet for videre utvikling til boligbebyggelse. Opsjonen har en varighet på 5 år, og er en formalisering av tidligere gitt opsjon fra 2013. Vilkåret i vedtaket fra formannskapet er innarbeidet i planarbeidet. Planforslaget er ellers i samsvar med kommuneplanens arealdel.

Det ble gjennomført oppstartsmøte 24. juni 2021, og det ble meldt oppstart av planarbeidet i september 2021 med svarfrist i november 2021. Det kom inn 18 innspill til oppstartsmeldingen.

Planforslaget ble lagt ut til høring/offentlig ettersyn 2. januar 2023, med høringsfrist 20. februar 2023. Det er i perioden innkommet 13 innspill til planforslaget fra statlige og regionale interesser, naboer og andre berørte. Det vises til innspill fra Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), Statsforvalteren i Agder, Agder fylkeskommune, Anniken Dulin og Pål Thorstensen, Elisabeth Gundersen, Elise Nilsen, foreldregruppen omsorgsboliger i Tyriveien 15 v/Hanne Kraft-Johanssen, Karin Oseid m/familie, Marianne Mohagen m/familie, fellesinnspill fra naboer, Terje Jensen, og Aagot Bugge. Innspillene ble kommentert av forslagstiller i planbeskrivelsen datert 16. mai 2023.

Etter offentlig ettersyn og høring har utbygger endret forslaget til å legge til rette for 22 nye boenheter mot tidligere 23, fordelt på 6 eneboligtomter, 2 tomannsboliger (4 boenheter), og 12 leiligheter i trassert flermannsbolig.



Kommunestyret behandlet planforslaget i møte 15. juni 2023, der følgende vedtak ble fattet med 22 mot 7 stemmer:

*Kommunestyret godkjenner reguleringsplan for Området sør for Heiveien i medhold av § 12-12 i plan- og bygningsloven på vilkår av følgende endringer:*

- Pkt. 1.1.7 tilføyes: Fyllinger skal beplantes med stedeagne arter og skal trappes for hver tredje meter for å sikre akseptabelt stigningsnivå på stier.
- Pkt. 1.1.9. tilføyes: Overvann i planområdet skal tas hånd om lokalt og med åpne løsninger. Bygninger og anlegg skal plasseres/ utformes slik at naturlige flomveier og naturlige fordrøyningsområder bevares, eller at det etableres tilfredsstillende nye flomveier, med mål om å oppnå tilstrekkelig sikkerhet mot flomskader.
- Pkt. 1.1.14. tilføyes: Avkjørsler skal være prosjektert og utført i samsvar med Risør kommunens veinorm, vedtatt i 1988. Avkjørslene skal markeres, og det skal være klart skille mellom privat avkjørsel og offentlig vei.
- Pkt. 3.1 endres til: GF 1,2 og 3 skal være friområde mellom bebyggelsen og buffersonene mot eksisterende bebyggelse. Det tillates oppført lekeelementer, benker og øvrige mindre installasjoner som fremmer friluftformålet. Fjerning av vegetasjon tillates ikke, med mindre det fremmer friluftformålet. Områdene skal være tilgjengelig for allmennheten.
- Pkt. 3.2 endres til: f\_GTV1 og f\_GTV2 skal opparbeides som turveier med enkel standard og inntil 1 meters bredde. Stiene må kobles til eksisterende stier utenfor planområdet, og opparbeides med et stigningsforhold som tilsvarer dagens stigningsforhold.
- Pkt. 4. tilføyes «vei» i første setning: Plan for vei, vann og avløp, og plan for håndtering av overvann.

Kommunen ga utsatt klagefrist til 14. august 2023, og kommunens vedtak ble påklaget av Anniken Dulin og Pål Thorstensen i brev datert 10. august 2023. Vedtaket ble også påklaget av Sissel Linda Oppsjøen sammen med 24 andre i e-post datert 13. august 2023, og av Aagot Bugge og Karin Oseid i e-post datert 14. august 2023. Vi viser til klagen.

WSP Norge AS kommenterte klagen i brev datert 23. august 2023.

Kommunestyret tok ikke klagen til følge i møte den 28. september 2023. Vedtaket ble samtidig gitt utsatt iverksetting i medhold av forvaltningsloven (fvl.) § 42 til klagen er endelig avgjort.

Statsforvalteren har mottatt tilleggsmerkander til saken fra Anniken Dulin mottatt 16. november 2023.

Statsforvalteren forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter, og gir derfor ikke ytterligere saksreferat. Vi viser til sakens dokumenter.

### **Statsforvalterens vurdering**

Klagen behandles i medhold av plan- og bygningsloven (pbl.) av 2008 § 12-12 tredje avsnitt, jf. § 1-9, samt delegasjon av avgjørelsesmyndighet fra Miljøverndepartementet, jf. rundskriv T-2/09.

Statsforvalteren kan prøve alle sider av saken, og herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34 andre avsnitt.

Vi legger, på bakgrunn av opplysningene i saken, til grunn at klagerne har klagerett og at klagefristen er overholdt, jf. fvl. §§ 28 og 29.

Statsforvalteren bemerker innledningsvis at vår myndighet til å gjøre endringer i en detaljregulering som er påklaget er begrenset. Statsforvalteren kan ikke selv endre planen, men kan, dersom en



finner grunn til det, forsøke å få kommunen til å velge en annen løsning. Dersom dette ikke fører frem skal saken, sammen med Statsforvalterens uttalelse, sendes Kommunal- og distriktsdepartementet for avgjørelse. For Statsforvalterens vurdering vil sentrale momenter være bl.a. graden av flertall i kommunestyret samt de statlige og regionale fagetatenes holdning til planen. Reguleringsvedtak er en type skjønnsmessig vedtak hvor det skal legges stor vekt på hensyn til det kommunale selvstyret, jf. fvl. § 34 andre avsnitt.

Foreligger det saksbehandlingsfeil, kan planvedtaket under visse forutsetninger oppheves som ugyldig, jf. fvl. § 41.

#### Oppsummering av klagene

##### *Klage fra Sissel Linda Oppsjøn sammen med 24 andre avsendere (12 boenheter og 3 borettslag)*

Klagen er todelt, og første del gjelder hvilke konsekvenser utbyggingen har for nærmiljøet. Klagerne viser til at skogen har et stort biologisk mangfold av planter, trær, dyr og fugler, herunder også rødlistede arter. Området brukes til rekreasjon, og skogen tar til seg nedbøren i området for å motvirke overvann. Klagerne er bekymret for at stinettet i område skal gjøres om til gangveier på store steinfillinger, og at øvrige naturområder blir «oppspist» av naturinngrep som er nødvendige for teknisk infrastruktur. Klagerne viser også til at det blir svært store høydeforskjeller på den nye bebyggelsen og de omkringliggende. Klagerne mener at utbyggingen på deler av kollen må stanses, men at det hovedsakelig er de høye fyllingene som vil redusere bokvaliteten mest.

Andre del av klagen gjelder beslutningen om at området kan utbygges, og det vises til at opsjon gitt Risør Eiendom AS i 2013 verken ble utlyst eller varslet på annen måte. Klagerne viser til at området ble kartlagt som «svært viktig friluftsområde» i 2016, og at naboer ikke ble varslet om at utbygging var aktuelt. Klagerne viser til at naboer først har fått mulighet til å reagere ved at det kom varsel om oppstart for planarbeidet, og viser til at det har vært store protester, underskriftslistor og leserinnlegg. Klagerne viser til at prosessen har vært uryddig, og at kommunedirektøren selv mener at beslutningen gjort i 2013 kanskje ikke ville blitt gjort i dag med tanke på klima og miljø, og tap av en «hundremeterskog» for naboene. Klagerne stiller spørsmål ved om et helt nabolag og naturen skal lide for at det ble gjort en dårlig beslutning i 2013, og at synet på grønne lunger og viktigheten av nærnatur har endret seg. Klagerne viser til alternative områder som er klare for regulering. Klagerne har også en rekke kommentarer til den politiske begrunnelsen for å tillate utbygging.

##### *Klage fra Aagot Bugge og Karin Oseid*

Klagen gjelder hvorvidt opsjon gitt til Risør Eiendom AS i 2013 var lovlig. Videre gjelder klagen at store protester ikke blir hørt, og bekymring for hvilke konsekvenser utbygging av skogen medfører. Klagerne er også bekymret for fremkommeligheten ved videre utbygging, trafikkbelastningen i området, og støy som følge av at skogen fjernes. Det påpekes at det bygges ned mye natur i Risør, og at det er langt til andre friluftsområder som alle kan benytte. Klagerne mener at forslått detaljregulering ikke er en bærekraftig fortetting.

##### *Klage fra Anniken Dulin og Pål Thorstensen*

Klagen gjelder at det ikke er tatt hensyn til nasjonale føringer fra 2021 i planarbeidet, ny kunnskap fra Miljødirektoratets Naturbase, og at lovligheten av kommunestyrets vedtak ikke er avklart. Klagerne mener også at det ikke er tatt hensyn til innspill fra Statsforvalteren om hvor og hvordan fortetting bør tillates, og at politisk nivå ikke lytter til egen administrasjon og fagmyndigheter. Klagerne mener at foreslått detaljregulering ikke vil gi et bredere utvalg av boenheter enn i dag, og det ønskes en ny vurdering av de negative konsekvensene utbyggingen medfører.

Statsforvalteren viser ellers til klagene i sin helhet.



### Krav til sakens opplysning og kommunens saksbehandling

Statsforvalteren viser til fvl. § 17 første avsnitt første setning, der det følger at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Bestemmelsen gir uttrykk for undersøkelsesprinsippet, som gir forvaltningen et selvstendig ansvar for sakens opplysning. Hvor omfattende og nøyaktige undersøkelser som må foretas, beror på en avveining i den konkrete saken, der hensynet til å oppnå et forsvarlig resultat må veies mot tids- og ressursbruken.<sup>1</sup>

I saker som berører naturmangfoldet, plikter forvaltningen ved utøving av offentlig myndighet å vurdere de miljørettslige prinsippene som fremgår av naturmangfoldloven (nml.) §§ 8-12, jf. § 7. Når naturmangfold berøres er en vurdering etter nml. nødvendig for at saken skal være tilstrekkelig opplyst etter fvl. § 17.

Sivilombudet har i en relativt ny uttalelse fra 2023 redegjort for hvilke vurderinger som må gjøres etter naturmangfoldloven, og det heter at:

*(28) I saker som berører naturmangfoldet er undersøkelsesplikten supplert av naturmangfoldloven § 8 jf. § 7. Offentlige beslutninger skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Statsforvalterens undersøkelsesplikt etter forvaltningsloven § 33, jf. naturmangfoldloven §§ 7 og 8, innebærer etter dette at Statsforvalteren må vurdere om det er behov for flere undersøkelser og eventuelt sørge for at undersøkelsene blir gjort. Undersøkelsesplikten må altså være overholdt både på kommunens og Statsforvalterens vedtakstidspunkt.*

(...)

*(43) Kravet i naturmangfoldloven § 7 innebærer altså ikke bare at det skal fremgå at de aktuelle prinsippene er vurdert, men også hvilken vekt disse skal ha i den interesseavveiningen som skal gjøres i vedtak om reguleringsplaner. Det innebærer at prinsippene skal vektas mot de andre hensynene som gjør seg gjeldende i plansaken.<sup>2</sup>*

Sivilombudet har altså lagt til grunn at Statsforvalteren i kraft av fvl. § 17 har et selvstendig ansvar for å kontrollere at kunnskapsgrunnlaget i saken er tilstrekkelig, og om kravene til saksbehandling etter nml. § 7 er oppfylt.

Videre er reguleringsplanvedtak enkeltvedtak som skal begrunnes, jf. fvl. § 24. Krav til begrunnelsens innhold fremgår av fvl. § 25. Statsforvalterens klagebehandling er avgrenset til en prøving av gyldigheten av kommunens vedtak. Innholdet i en reguleringsplan er i stor grad undergitt fritt skjønn. Det stilles likevel krav til at skjønnutøvet på en saklig og forvarsvarlig måte, herunder at hensynene som blir vektlagt må være saklige ut fra reguleringsmessige formål. Hensynene må også være konkret forankret i den enkelte sak. Nettopp fordi de avveininger som gjøres i en regulerings sak vil være av skjønnsmessig karakter, der en rekke hensyn må veies mot hverandre, blir det helt sentralt at kommunen gir en tilstrekkelig klar begrunnelse for de valg som gjøres.

### Statsforvalterens vurdering av kommunens saksbehandling, jf. fvl. §§ 24 og 25

Statsforvalteren tar utgangspunkt i at området som omfattes av planforslaget er avsatt til boligbebyggelse i kommuneplanen for Risør, vedtatt av kommunestyret 26. november 2019. Det fremgår av planbeskrivelsen at området ble lagt inn som boligområde i 2014, og videreført ved

---

<sup>1</sup> pkt. 21.2.2.1 i NOU 2019: 5 Ny forvaltningslov, og HR-2017-2376-A punkt 33-36

<sup>2</sup> Sivilombudets uttalelse i sak 2022/3102.



rullering av kommuneplanen i 2019. Området ble i 2016 kartlagt av Friluftsrådet Sør og kommunen, og fikk da betegnelsen «svært viktig friluftsområde» i Miljødirektoratets Naturbase. Området benyttes i dag til snarvei, lek og rekreasjon, og omfatter et areal på totalt ca. 15 000 m<sup>2</sup>. Kommunen viser til at de i utgangspunktet er varsomme med å bygge ned områder som brukes til friluftsliv, og at det i denne saken er viktig å tilrettelegge for allmennheten ved å bevare stier og ferdselsmuligheter gjennom planområdet ved utbygging.

Offentlige myndigheter har underveis i planprosessen kommet med innspill til vurderingen av områdets egnethet for utbygging. Vi bemerker at det ikke er fremmet innsigelser til reguleringsplanen. Kommunedirektøren har på bakgrunn av innspill fra Agder fylkeskommune og Statsforvalteren anbefalt noe mindre bebyggelse, herunder at område boligbebyggelse-konsentrert småhusbebyggelse (BKS) tas ut av reguleringsbestemmelser og plankart for å sikre kollen som grøntområde og lekeområde.

Kommunedirektørens begrunnelse for at området BKS bør tas ut av planen er følger:

*Enhver utbygging av et slikt omfang vil kreve ressurser og bearbeiding av terreng, og påvirker derfor klima- og miljø avhengig av hvordan utbyggingen gjennomføres. Omgjøring av areal fra grøntformål til byggeområde har i tillegg en negativ klimaeffekt. Samtidig har fortetting nær lokalsentrene en positiv effekt fordi flere kan gå til ulike servicefunksjoner, og ved at bebyggelsen konsentreres ved eksisterende infrastruktur og kollektivaksler. Risør bys beliggenhet vil imidlertid medføre at folk bruker bil eller buss inn og ut av kommunen og også ofte til ærende i kommunen. Gjennom opsjonen for salg av arealet ble det stilt vilkår for utbyggingen som omfattet krav til at «Utbygger skal i reguleringsarbeidet ha høyt fokus på klima og miljø ved utvikling av områdene, bl.a. ved valg av bygningstyper, materialer og energikilder, bevaring av grønne områder og tilrettelegging for gående og syklende. Utbygger oppfordres også til å ha fokus på utslippsfri bygg- og anleggsplass, sirkulærøkonomi og å føre klimaregnskap.» Kommunedirektørens vurdering er at utbyggingsforslaget i for liten grad tar hensyn til bevaring av grønne områder. Det innstilles derfor på at område BKS tas ut av planen og at det stilles krav til utforming av fyllinger og stier og til bevaring av vegetasjon i bufferområdene.*

Vi viser til at kommunestyret vedtok reguleringsplanen i samsvar med kommunedirektørens innstilling, med unntak av at området BKS ikke ble tatt ut av planen som anbefalt. Kommunestyret har gitt følgende begrunnelse for vedtaket av 15. juni 2023:

- Gir et bredere utvalg av boenheter
- Liten eller ingen silhueteffekt
- Mer fortetting gir bedre utnyttelse av et bynært areal
- Flere bynære boliger gir redusert klimautslipp
- Opparbeidelse av stier sikrer allmenhetens tilgang

Det følger av Sivilombudets praksis at det foreligger et skjerpet begrunnelseskrav når forvaltningen velger et annet alternativ enn det som følger av fagutredninger.<sup>3</sup>

Statsforvalteren legger til grunn at det i denne saken foreligger et skjerpet krav til vedtakets begrunnelse, da kommunestyret har vedtatt reguleringsplanen med område BKS i strid med anbefalinger fra fagmyndighet på statlig og regionalt nivå. Statsforvalteren vil understreke at kommunestyret på generelt grunnlag kan vedta planer som er i strid med kommunedirektørens innstilling, men at det da må gis en tilstrekkelig begrunnelse som redegjort for ovenfor. Kommunen har i sin forberedende klagebehandling redegjort noe mer for nærnatur og nedbygging av natur

---

<sup>3</sup> Sivilombudets uttalelse i sak 2012/640.



generelt, men vi kan ikke se at denne vurderingen er tilstrekkelig konkret ut fra hvilke konsekvenser nedbygging av området BKS medfører. Offentlige myndigheter har innspill til at kollen som området BKS omfatter er viktig som grøntområde og lekeområde, uten at dette er vurdert konkret av kommunestyret i planvedtaket. Statsforvalteren kan blant annet ikke se at det fremgår av begrunnelsen at kommunestyrets flertall har veid fordeler mot ulemper knyttet til en utbygging av området BKS. I begrunnelsen pekes det tilsynelatende kun på enkelte generelle fordeler forbundet med høyest mulig utnyttelse av dette arealet og planområdet generelt.

Videre mener Statsforvalteren at det foreligger begrunnet tvil om vedtakelse av reguleringsplanen fullt ut er motivert av saklige hensyn. Vi viser til at Risør kommune i 2013 ga Risør Eiendom AS opsjon på kjøp av arealet, for videre utvikling til boligbebyggelse. I april 2021 ble det søkt om en formalisering av tidligere gitt opsjon. Kommunen viser i sin forberedende klagebehandling til at det i 2021 ikke ble gjort nye vurderinger av om kommunen i sin helhet burde gå bort fra avtalen. Kommunen legger til grunn at saken har pågått i mange år, og at tidligere vedtak til en viss grad binder nye politikere. Statsforvalteren mener formuleringene skaper noe uklarhet rundt spørsmålet om kommunen i tilstrekkelig grad skiller rollen som grunneier og rollen som planmyndighet. Statsforvalteren viser til at kommunen må sørge for at den ikke blir bundet til noen bestemt løsning uten å ha foretatt en slik helhetsvurdering som reglene for vedtagelse av reguleringsplan foranlediger. Videre skal kommunestyret etter fullført behandlingsprosess, på fritt grunnlag kunne ta standpunkt til om planen skal vedtas eller forkastes.<sup>4</sup>

Statsforvalteren har på denne bakgrunn kommet til at planforslaget ikke er tilfredsstillende begrunnet, jf. fvl. §§ 24 og 25. Dette er en mangel ved planvedtaket som etter vår vurdering kan ha virket bestemmende inn på vedtakets innhold, jf. fvl. § 41. Vi opphever reguleringsvedtaket, og saken sendes dermed tilbake til kommunen for ny behandling.

Da reguleringsplanvedtaket oppheves på grunn av saksbehandlingsfeil, er det ikke grunn for Statsforvalteren å ta stilling til klagers anførsler som omhandler de innholdsmessige sidene av vedtaket. Vi finner likevel grunn til å gi en avsluttende kommentar til kommunens opplysning av saken.

#### Avsluttende kommentar til sakens opplysning, jf. fvl. § 17

Statsforvalteren har merket seg at klagen over reguleringsvedtaket i stor grad gjelder hvilke konsekvenser utbyggingen har for nærmiljøet. Det er vist til at skogen har et stort biologisk mangfold av planter, trær, dyr og fugler, herunder også rødlistede arter. Kommunen har gitt en nokså kort redegjørelse av naturmangfold der det fremkommer at det ikke er funnet viktige eller sårbare arter i planområdet. Informasjonen er hentet fra Naturbasen, kommunens kartbase og andre tilgjengelige baser. Forslagstiller har gitt en noe mer utfyllende redegjørelse i planbeskrivelsen kapittel 5.10.

Da vi opphever kommunens planvedtak på grunn av mangelfull begrunnelse som redegjort for ovenfor, ber vi kommunen ved sin nye behandling også gjøre en tilstrekkelig konkret vurdering og vektning av de miljørettslige prinsippene i nml. §§ 8-12, jf. § 7. Da planforslaget omfatter et nokså stort areal, og legger til rette for boligbebyggelse i et område som er betegnet som et «svært viktig friluftsområde», finner vi grunn til å stille relativt strenge krav til sakens opplysning, jf. fvl. § 17. Vi viser ellers til Sivilombudets uttalelse i sak 2022/3102 som nevnt over, der det er redegjort for hvilke forventninger som stilles til forvaltningens vurderinger etter naturmangfoldloven.

---

<sup>4</sup> Kommunal- og regionaldepartementets rundskriv H-5/02, Punkt 3.7 på side 18.



Statsforvalteren er på bakgrunn av vurderingene ovenfor kommet til at det er grunnlag for å ta klagen til følge, i den forstand at kommunen må behandle reguleringsaken på nytt.

### **Statsforvalterens vedtak**

**Kommunestyrets vedtak av 15. juni 2023 om detaljregulering av området sør for Heiveien, planid: 2022004, oppheves under henvisning til begrunnelsen over. Klagen tas til følge, i den forstand at kommunen må behandle saken på nytt.**

### **Om klageadgang**

Statsforvalterens vedtak i klagesaken kan ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan, jfr. fvl. § 28 tredje avsnitt.

Partene i saken har med visse unntak rett til å se sakens dokumenter, jf. fvl. §§ 18 og 19. Klagerne er underrettet om vedtaket ved kopi av dette brevet.

Statsforvalteren gjør oppmerksom på at fvl. § 36 gir rett til dekning av vesentlige sakskostnader som har vært nødvendig for å få endret vedtaket til gunst for en part. Et eventuelt krav om dekning av vesentlige sakskostnader må fremsettes innen tre uker etter mottakelsen av dette brev.

Med hilsen

Monica Bjørkholt Breive (e.f.)  
fung. direktør

Gro Stensæter  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*



## Kopi til:

WSP NORGE AS	Postboks 185 Sentrum	0102	OSLO
Karin Beathe Oseid	Tyriveien 19	4956	Risør
Anniken Dulin	Ringveien 47	4950	Risør
Sissel Linda Opsjøn	Rogneveien 9	4956	Risør
Ågot Jeanette S Bugge	Tyriveien 17	4956	Risør
Pål Thorstensen	Ringveien 47	4950	Risør
Kjersti Johanne E Saltnes	Rogneveien 1	4956	Risør
Jan Skole Saltnes	Rogneveien 1	4956	Risør
Tov Arild Veåsen	Rogneveien 3	4956	Risør
Eirik Andre Lynghaug	Rogneveien 4	4956	Risør
Hege Lunden	Rogneveien 7	4956	Risør
Halvor Halvorsen	Rogneveien 7	4956	Risør
Teodor Lunden Halvorsen	Rogneveien 7	4956	Risør
Hannah Lunden Halvorsen	Rogneveien 7	4956	Risør
Jens Bjørn Hansen	Rogneveien 11	4956	Risør
Mette Johanne Halvorsen	Rogneveien 13	4956	Risør
Inge Halvorsen	Rogneveien 13	4956	RISØR
Terje Jensen	Rogneveien 15	4956	RISØR
Elise Nilsen	Rogneveien 17	4956	Risør
Terje Narvik Nilsen	Rogneveien 17	4956	Risør
Aurora Nilsen	Rogneveien 17	4956	Risør
Maren Narvik Nilsen	Klomreheia 53	4885	Grimstad
Liv Pedersen	Grønningveien 9	4956	Risør
Marianne Rundholt	Skauveien 7 A	4956	Risør
Amra Cemalovic	Heiveien 8 B	4956	RISØR
Marius Akselsen	Heiveien 10 B	4956	Risør
Maren Lunden Halvorsen	Rogneveien 7	4956	Risør
RISØR EIENDOM AS	Risørveien 870	4950	RISØR